

智库言论

第 38 期
(总 624 期)

中国国际经济交流中心

2020 年 7 月 3 日

抗议种族歧视运动对美国大选的影响分析

美国明尼苏达州的非裔男子因警力滥用致死，引发了美国 140 个城市的示威游行，美国 20 州发生了打砸抢烧。5 月 30 日示威群众围攻白宫。6 月欧洲伦敦、巴黎、柏林等各大城市的民众也举行声援游行活动。

一、民主党高层认为可以从持久的抗议风潮中获益

“弗洛伊德”事件已经演变成了 1968 年以来美国最大规模的抗议示威活动，至今仍在发酵。一些分析认为，示威活动对美国民主党有利，民主党将在总统大选过程中获益。

（一）两党党争是示威游行持续升级成“美国之春”的主要原因。事件不断发酵，沿着颜色革命的故事线，最终演变成了“美国之春”：暴力执法视频在社交媒体上疯传，各种非政府组织和宗教团体鼓噪无业群众上街游行，若隐若现的小团体在游行队伍中有组

织有步骤地制造打砸抢烧事件，媒体有选择地放大事件的报道。

滥用警力在美国司空见惯，这次事件能迅速升级的原因，除新冠疫情和经济萧条引发的失业潮和大众社交媒体的剧场效应之外，最重要原因就是总统换届大选之下的剧烈党争。短期的上街示威需要激情和动员。长期的社会运动需要组织力和巨额资金的支持。在美国只有民主党有能力引导骚乱示威的发展方向和势头。他们拥有遍布全国的大量基层党部和资金。他们和各种在全球发动颜色革命的非政府组织有着千丝万缕的联系。前美国贸易代表，1975 - 1977 年的住房部长卡拉·希尔斯女士在访谈中谈到自己的经历说，近十几年来，美国党争日甚一日，上世纪 70 年代两党同事工作之外的和睦关系已经不存在了。

(二) 民主党高层认为把抗议活动升级对自己有利。希望能够充分利用这场民怨风潮，为今年大选取得胜势。第一，从历史经验讲，在大选当年出现全国性游行示威运动对当届总统显然不利。例如，经济大萧条时期的 1932 年发生了一战老兵的华盛顿请愿游行，胡佛政府派遣麦克阿瑟镇压，最后败给罗斯福。1968 年反战示威和抗议刺杀马丁·路德·金的游行示威使得约翰逊总统无法正常出席公开活动，只能宣布退选。1992 年警察暴打罗德尼·金而引发洛杉矶黑人暴动，老布什当年也痛失好局。第二，从个人经历与集体记忆来讲，当今民主党的高层普遍具有参与民权运动走上政坛的青年记忆。拜登、佩洛西、希拉里、沃伦、桑德斯这些民主党顶级大佬政治生涯的第一站就是上世纪 60 年代民权运动。他们能在 30 岁从事政治职业，40 岁进入政党的高层梯队，与 20 岁时参与民权运动的经历是密不可分的。第三，更重要的是民主党的宗旨就是保

护少数族裔，维护社会公正。组织社会运动本来就是民主党的强项。

二、关注经济公平的社会运动对民主党有利

示威会向哪个方向发展，能持续多久，取决于民主党高层是否想推动这场运动，希望支持多久。民主党的选民基础就是支持社会平等、开放多元的进步人士。要想赢得大选，必须维护两个基本盘，第一就是保住有色族裔的利益，第二就是争取更多白人选民支持多元平等的主张。

（一）什么时间与中心话题对民主党最有利？就时间跨度而言，民主党支持这场声援弗洛伊德运动的目的是打击共和党赢得大选。民主党会推动抗议示威活动持续到下半年大选期间，将事件的抗议行为渐渐变成一场中长期的社会进步运动。但要想把道义优势变成选票优势，游行示威要持续又要适度，不能失控，不能发生打砸抢烧的暴乱。

至于游行的主题，必须要能够整合全美国人民，才能获得大多数人的支持。讨论的话题大致有社会治理和经济发展，反对警察暴行和政府腐败。最成功的范本就是 2008 年的奥巴马，他发动一场整合全美国种族裂痕的社会进步运动，调动了全美国的公义心。每个美国人都感觉自己去给奥巴马投一票就像心灵受到了一次洗涤。

（二）民主党面临一个两难困境。如果一味去支持黑人群体的抗议运动，其实在选票上增加的收益不大。如果不支持这场身份政治色彩的抗议运动，民主党又缺乏一个发展经济和整合全国的政纲。两种情况下，民主党都很难吸引到更多的开明白民众去支持自己。

第一，推动身份政治抗议运动，民主党能收获的新增选票很有限。黑民众本来大多就投票给民主党，黑人力量强大的选区多数本来就是民主党执政的地区。如果继续纵容暴乱，相当于给自己执政的地区制造混乱，也给了特朗普指责民主党治理无方的口实。如果民主党组织黑人去共和党的白人选区进行抗议活动，只会促使支持特朗普的民众更加团结。混乱达到一定程度，就会引起大多数人恐惧，部分中间选民和大企业家阶层就开始转向支持特朗普。

然而，民主党也不能对自己的基本盘即黑人群体的怨气无动于衷。因为当前黑人群众深受新冠疫情和失业潮的双重打击。黑民众大多在大城市从事与病毒高接触高暴露的工作，黑人族群是美国新冠肺炎患病率和死亡率最高的族群。

第二，民主党的弱点是缺乏一个有整合力的振兴经济促进社会发展的政纲。当前美国面临的社会问题是贫富不均和产业凋敝，经济缺乏活力。美国的中产阶级收入连年下滑，年轻一代人在国内缺乏工作机会，这些都严重损害支持民主党的最重要人群，即大城市的思想开明的白人，以及思想活跃的各种族裔的年轻一代。而民主党又拿不出一个有效振兴经济的方案。拜登以道德和尊严作为选纲，显然不是一个有力的政治纲领。

三、走向极端化的示威抗议与族裔矛盾对共和党更有利

虽然1932年、1968年、1992年全国性反政府的大串联大游行都对当届在任总统不利，但这一次却有不同之处，这就是族裔矛盾在经济危机之下日益公开化。

（一）美国的主体是白人基督徒，他们支持谁谁就会取胜。美

国传统价值观的代表是占人口多数的白人基督徒。截至 2018 年美国人口 3.27 亿，欧裔美国人占 62.1%，非洲裔美国黑人占 13.2%，拉丁裔占 17.4%，其中很多拉丁裔也属于拉美白人。如果要以种族站队，白人还是绝对多数。更何况人口占比 5.4% 的亚裔，占全国人口 2.5% 的混血族群，他们当中很多人还是会支持美国的传统价值观。

特朗普的竞选策略就是放弃有色族裔，专门吸引加刺激白人群众去投共和党的票。只要 60% 的白人出来投票支持共和党，特朗普就稳赢。在传统上，美国总统要扮演国民的“父亲”角色，一言一行都要促进国家全体人民大团结。而特朗普渐渐改变了这个惯例，他故意说一些对维护团结不利的擦边球言论，例如在社交媒体上说“放狗”“抢劫就放枪”，都是引喻当年庄园主对付黑奴的话，以取悦某部分群体。强力驱散游行队伍去教堂门口照相的目的就是彰显自己是一个虔诚的基督徒，强调自己是主流基督教派“福音派”的代言人。

类似的竞选策略就是 1968 年大选中尼克松“南方战略”，宣扬维护美国传统价值观，争取白人平民的选票。在 1968 年全国大骚乱大串联的刺激下，南方白人民众完成历史性转向，南方从民主党的天下变成了共和党的票仓。那次败选的民主党候选人汉弗莱，恰恰也是前任总统约翰逊的副总统。

（二）在剧烈族裔冲突之下，美国主体人群只能去投共和党的票。上世纪 60 年代的民权运动浪潮中，美国整体是自信的，具有普世主义的世界胸怀。同情黑人成为社会思潮，体现了美国社会中白人的一种自我反省与救赎心理。但这种自信力会随着美国国力的

下降而减弱，对族裔骚乱的宽容度也在降低。国内的族裔矛盾和经济萧条会激起主流美国白人群体的集体危机感。在文化冲突和生存抉择面前，疫情和经济都是次要的，挑动种族话题只能逼迫美国大多数白人民众反对民主党，支持维护社会秩序的共和党。所以，黑人示威暴乱的升级显然对特朗普更有利。

四、本次大选很有可能是按照族裔投票的公开化

根据美国媒体的公开报道，本次美国大选还有一个看点，当这边民主党把自己和黑人群体在道德上高度绑定，公开支持一切“黑命贵”抗议运动，而那边特朗普则公开表示自己只代表白人基督徒，客观上就是在逼迫美国各州人民在全世界面前，对这些黑白划线的立场做一次全民公投。选举结果的公布之日，就相当于美国各州在支持白人还是支持黑人的问题上做了一次公开的立场声明。

那时候无论谁输谁赢，对美国国内的族裔问题的解决都不是一件好事。之前，族裔问题在美国政治文化中是一条暗线，社会各界都形成心照不宣的默契，表面上讨论的都是经济问题和社会平等问题，对族裔矛盾都互不道破。一旦在激烈的不宽容的氛围之下，黑白划线的表态公开化，美国原有政治生态就出现颠覆性变化，白人支持共和党，少数族裔支持民主党。

很多专家都预言，未来 20 年后随着白人人口比例的下降，按照族裔投票可能将是美国的常态。本次大选可能将是一个族裔划线政治的第一次公开化。这种黑白划线在 2016 年的大选中已经初见端倪。希拉里之所以失败就是因为白人基督徒群体表面附和民主党多元主义价值观，其实更多人内心支持共和党的传统价值观。摇摆

州如爱荷华、威斯康辛、俄亥俄、宾夕法尼亚和佛罗里达州在民调中支持希拉里，但最后投票时候转向了特朗普。

总之，在这场示威运动中，小闹对民主党有利，大闹对共和党有利。如果示威运动的主题能够像 2008 年那样聚焦在经济发展、社会公正等话题上，则对民主党有利。反之，如果民主党把握不好，这场社会运动一直局限在挑动种族矛盾的敏感神经，那么本次大选中特朗普连选连任的赢面肯定还是更大。

（战略研究部 毕成良）