

CPTPP 的特点、影响及 核心规则比较对接

王 婧

摘要: CPTPP 作为横跨太平洋的自贸区,其协议文本覆盖领域广、边界内议题多、开放程度高,内容与时俱进。协议生效三年多来,由于疫情因素影响,CPTPP 对全球经贸的影响力尚未完全显现,但其扩容势头强劲,可预见未来将会对全球经贸格局、经济增长和经贸规则体系产生深远影响。从规则方面看,在国有企业、服务贸易、投资、知识产权保护、劳工等核心领域,CPTPP 与欧日 EPA、USMCA、RCEP 等协议相比有诸多差异。目前中国加入 CPTPP 仍面临不少规则对接困难,我们应在涉及政治体制和意识形态方面坚守底线的前提下,抓紧做好国内改革、国际谈判等准备工作,可适当借鉴 USMCA、欧日 EPA 等高标准条款,将加入 CPTPP 谈判与推进 RCEP 落地、推动构建亚太自贸区、参与 WTO 改革等统筹考虑,为推进亚太经济一体化创造良好的规则制度环境。

关键词: CPTPP 核心规则 规则比较 规则对接

作者简介: 王 婧,中国国际经济交流中心世界经济研究部助理研究员。

DOI:10.16845/j.cnki.ccieeqqh.2022.05.003

前 言

《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP)是当前最重要的区域自贸协定之一,它起源于《跨太平洋伙伴关系协定》(TPP),美国曾图谋将其发展为“重返亚太”战略的经济合作平台和重要抓手,来主导未来经贸规则的制定权。特朗普执政后,以其不利于美国本土制造业发展宣布退出该协定,之后日本接棒主导。作为横跨太平洋的自贸区,CPTPP 覆盖人口、经济和贸易总量分别约占全球的 6.6%、13.2% 和 15.8%^①,是居于《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)、欧盟、北美之后的全球第四大自由贸易区。

关于 CPTPP 的学术研究目前主要集中于以下三个方面。第一,文本规则的对比和解读。例如,李思奇、金铭(2019)通过对比分析《北美自由贸易协定》(NAFTA)、TPP、《美墨加协定》(USMCA)的国企条款,剖析美式国有企业规则的演进路径,指出中国应积极主动地参与国际国有企业规则的制定,推动国内国企分类改革,完善国企信息披露制度,来应对美式经贸规则的挑战;陈颖(2021)对比分析了 CPTPP、《欧日经济伙伴关系协定》(EU-JAPAN EPA,以下称为“欧日 EPA”)、USMCA 和

^①数据来源:作者根据国际货币基金组织(IMF)统计数据计算而得。

RCEP 中数字服务贸易条款的异同,归纳出当前数字服务贸易规则制定的共识和分歧;余淼杰和蒋海威(2021)通过比较 CPTPP 与 RCEP 在贸易规则适用性、关税水平、市场准入、涵盖领域、服务行业开放等五方面的差异,总结出现阶段我国加入 CPTPP 面临国企改革、知识产权保护、劳工规则、环境保护、数据流动等五方面的挑战。第二,探讨 CPTPP 的影响力。例如,袁波(2018)具体分析了原产地规则对中国纺织和汽车产业的影响,得出如果加入 CPTPP,中国纺织产业将会加速向越南、马来西亚、墨西哥等 CPTPP 成员布局;而国有企业、劳工等规则也对中国海外投资与“一带一路”合作构成较大挑战;白洁、苏庆义(2019),孙秀娟、吴一鸣(2020)指出 CPTPP 对中国发展战略和国际经贸规则影响都很大。第三,探讨某国或地区为实现顺利加入 CPTPP 的改革路径。例如,张宇(2020)指出为应对 CPTPP 带来的挑战,中国应致力于打造双边和多边开放体系,深化体制改革;王思语、张开翼(2021)提出为加入 CPTPP,中国深化服务业制度开放的具体路径;Eugene K. B. Tan(2021)探讨了当前新冠肺炎疫情背景下,新加坡应继续推进国内改革、扩大对外开放来对标 CPTPP 的规则。

总体而言,首先,在做规则比较分析时,学术界主要集中于 CPTPP 某一领域规则研究,并在该方面与其他经贸协定中的规则进行对比;而本文采用更宏观的视角,比较了 CPTPP 与现有三大重要的经贸协定——欧日 EPA、USMCA、RCEP 在国企、关税减让、投资、服务贸易、知识产权、劳工等六大核心领域文本规则的异同,并进行了归纳总结。其次,分析 CPTPP 影响力时,本文不囿于某个产业,也不局限于一国一域,不仅探讨经贸影响,还从经济、战略、规则三方面分析 CPTPP 对全球的影响力。最后,本文针对上述六项核心议题,逐一提出中国加入 CPTPP 的改革建议。

一、CPTPP 的主要特征

通过将 CPTPP 文本与美国和亚太国家签署的双边自贸协定文本比较,可以发现,CPTPP 实际是在美国版自贸协定基础上进行扩展和深化;CPTPP 文本规则的广度与深度普遍超越现有亚太地区已签署的双边和区域的自贸协定。其文本有如下三个特点:

一是覆盖领域广。CPTPP 是面向 21 世纪的、全面的自贸协定。不仅覆盖传统自贸协定货物贸易、服务贸易、投资的全部议题,还包括环境、劳工等敏感领域,并附有《环境合作协议》和《劳工合作备忘录》两个独立文件;不仅纳入发展、中小企业、国有企业等横向议题,还包括食品安全、商业便利化、文化、科技等全新贸易议题。

二是边界内议题多。CPTPP 中约 70% 的议题都是边界内议题。在国有企业、劳工、环境、知识产权保护等章节的条款都涉及对缔约国国内法规或政策的制约或调整。例如:国有企业章节对非歧视待遇及商业考虑原则、非商业支持和透明度原则等都进行了详细规定,对边境内政策影响较大;劳工和环境章节则致力于影响缔约国商品服务贸易的生产端,来力促美国主导的公平贸易;知识产权章节则对互联网服务、制药等领域作出新规定,并同时规定了缔约国国内法律强有力的执行体系。可见,CPTPP 规制的问题已远远超出传统贸易协定涉及的关税减让、海关措施、争端解决等边界议题,旨在重塑全球贸易规则治理体系。

三是开放程度高。CPTPP 中专门设立接纳新成员条款,并规定详细的加入审核程序,感兴趣的国家或单独关税区均可申请加入。此外,CPTPP 缔约国普遍开放度较高,外贸发达,如智利、新加坡处于全球缔结《自由贸易协定》(FTA)的“轮轴国”地位;CPTPP 成员亦可互相利用他国的 FTA 网络,进一步开拓国际市场,也可有效缓解缔约国间缔结 FTA 的“意大利面条碗”效应,降低域内企业间的跨境交易成本。

二、CPTPP 的影响

CPTPP 的签署不仅直接影响缔约国的经贸合作，还会从多方面影响亚太经济一体化格局和国际经贸规则。尤其在当前百年变局加速演进，新冠肺炎疫情叠加俄乌战争，深刻改变全球产业链、供应链的安全布局，亚太经济合作组织（APEC）、世界贸易组织（WTO）等国际贸易组织面临改革等新形势下，CPTPP 的影响将会更加深远。

（一）CPTPP 生效前后缔约国经济、外贸、投资表现

新冠肺炎疫情对全球经贸合作造成重大冲击，世界经济陷入深度衰退。这一突发事件无疑会对考察 CPTPP 缔约国合约签署前后对贸易与投资的影响产生巨大干扰。但是，随着疫情逐步得到控制，全球经济渐次复苏，CPTPP 对缔约国贸易与投资的影响会逐渐显现。

1. 缔约国经济增长情况

新冠肺炎疫情发生前，缔约国中的发展中国家相较而言增长更强劲；疫情时期，缔约国中的拉美国家经济降幅较高；后疫情时期，发达国家的经济增长率相对更高。根据环亚经济数据有限公司（CEIC）全球经济数据库的数据，2019 年 11 个缔约国的国内生产总值（GDP）合计约为 11.33 万亿美元，同比增长 1.39%。其中，越南、文莱、墨西哥、秘鲁、马来西亚、日本、加拿大、新西兰等 8 个缔约国的 GDP 值同比增加，同比增长率分别为 7.91%、3.87%、3.64%、3.52%、2.29%、1.65%、1.47%、0.53%，越南是缔约国中经济增长最快的国家，以越南、文莱、墨西哥、秘鲁为代表的发展中国家的经济增长率明显高于日本、加拿大、新西兰等发达国家；澳大利亚、智利和新加坡的 GDP 值则同比下降。2020 年由于新冠肺炎疫情冲击，缔约国 GDP 总额约为 10.87 万亿美元，同比下跌 4.17%，下跌幅度高于世界经济总体 3.37% 的下跌水平，缔约国中只有越南和文莱两国 GDP 保持小幅上涨趋势，同比增长率分别为 4.48% 和 1.13%。2021 年伴随着全球经济缓慢复苏，缔约国中的绝大部分国家（包括新西兰、加拿大、马来西亚、澳大利亚、智利、秘鲁、墨西哥、新加坡等 8 个国家）的 GDP 增长率开始由负转正，其中，同比增长率排前三位的国家分别为智利（25.56%）、新西兰（22.7%）、加拿大（21.14%），而日本依然呈现下跌趋势（同比下跌 1.83%）（见图 1）。

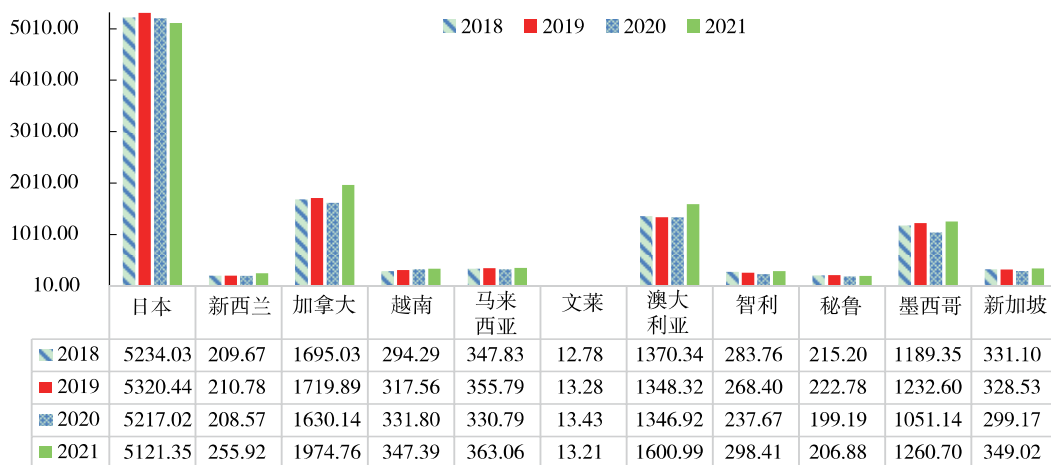


图 1 2018—2021 年 CPTPP 缔约国 GDP 值（十亿美元）

数据来源：CEIC 数据库。

2. 缔约国对外贸易情况

由于 CPTPP 生效时间尚短, 生效后不久又遭遇百年疫情, 缔约国对外贸易和相互间贸易的规律性趋势尚不明朗。根据 CEIC 数据库的数据, 从进出口贸易总额看, 2019 年进口方面除经济总量较小的文莱 (同比增长 22.60%) 和越南 (同比增长 6.97%) 外, 其余各国相比 2018 年都有不同程度下跌; 出口方面墨西哥、澳大利亚、越南、文莱等 4 个缔约国表现为同比增长, 增长率分别为 2.19%、5.41%、8.44%、10.18%。2020 年由于新冠肺炎疫情冲击, 进口方面依然只有文莱和越南表现为同比增长, 增长率分别为 4.71% 和 3.67%, 其余各国都有较大程度下跌; 出口方面越南和智利表现为增长, 同比增长率分别为 6.95% 和 7.70%, 其余缔约国出现较大幅度下跌, 跌幅最大的是秘鲁, 同比下跌 13.48%。2021 年, 所有缔约国的进出口贸易总额均呈现较大幅度的上涨。进口方面智利、文莱和墨西哥的同比增长率位列前三, 分别为 55.72%、47.94% 和 39.29%; 出口方面文莱、秘鲁和澳大利亚的同比增长率位列前三, 分别为 67.02%、51.29% 和 37.46% (见表 1)。

表 1 2018—2021 年 CPTPP 缔约国对外贸易总额

单位: 十亿美元

	日本	新西兰	加拿大	越南	马来西亚	文莱	澳大利亚	智利	秘鲁	墨西哥	新加坡
2018 年出口	677.56	39.67	447.67	243.70	248.87	6.58	257.10	74.84	47.88	450.71	411.76
2018 年进口	771.79	43.79	485.45	236.87	218.17	4.16	235.39	74.61	45.70	464.30	370.50
2019 年出口	650.21	39.52	446.10	264.27	240.31	7.25	271.01	68.79	44.80	460.60	390.34
2019 年进口	742.55	42.36	479.23	253.39	205.13	5.10	221.56	69.86	44.47	455.24	358.98
2020 年出口	573.14	38.92	390.14	282.63	234.21	6.61	250.82	74.09	38.76	417.00	357.95
2020 年进口	669.35	37.15	428.47	262.69	190.57	5.34	211.82	59.21	31.44	382.99	345.30
2021 年出口	707.53	44.76	501.74	335.93	299.04	11.04	344.77	94.68	58.64	494.22	406.04
2021 年进口	795.79	49.86	517.41	331.58	239.21	7.90	261.17	92.20	40.87	533.46	456.81

数据来源: CEIC 数据库。

从缔约国相互间贸易额看, 2019 年进口方面除文莱 (同比增长 18.25%)、墨西哥 (同比增长 5.93%)、加拿大 (同比增长 2.82%)、越南 (同比增长 0.98%) 外, 其余缔约国均呈同比下跌态势; 出口方面文莱、秘鲁、越南、澳大利亚等 4 个缔约国表现为同比增长, 增长率分别为 24.94%、23.05%、7.02%、0.40%。2020 年由于疫情冲击, 进口方面只有文莱同比增长 37.04%, 其余缔约国均呈同比下跌态势, 跌幅最大为智利, 同比下跌 19.72%; 出口方面 11 个缔约国均同比下跌, 跌幅最大为墨西哥, 同比下跌 18.52%。2021 年, 缔约国间进出口额均呈现较大幅度上涨。进口方面涨幅前三位国家为智利、文莱和秘鲁, 分别同比上涨 57.53%、41.44% 和 36.91%; 出口方面涨幅前三位国家为文莱、秘鲁和澳大利亚, 分别同比上涨 56.52%、52.80% 和 46.27% (见表 2)。综合表 1 和表 2 的结果, 计算 2018 至 2021 年间, 缔约国间进出口额占国家进出口总额比指标, 可得前五位国家依次为文莱、新西兰、马来西亚、澳大利亚和新加坡, 占比均值依次为 49.25%、26.89%、26.42%、22.11% 和 21.94%。

表 2 2018—2021 年 CPTPP 缔约国相互间贸易额

单位: 十亿美元

	日本	新西兰	加拿大	越南	马来西亚	文莱	澳大利亚	智利	秘鲁	墨西哥	新加坡
2018 年出口	97.28	12.01	21.99	36.87	74.10	3.93	66.97	11.88	5.25	25.60	94.94
2018 年进口	128.24	12.56	56.39	37.71	54.21	1.37	50.51	8.46	6.31	47.21	79.20
2019 年出口	89.12	11.04	20.75	39.46	69.49	4.91	67.24	11.32	6.46	24.41	89.16
2019 年进口	125.34	11.82	57.98	38.08	50.07	1.62	44.61	7.86	6.26	50.01	76.91

续表 2

	日本	新西兰	加拿大	越南	马来西亚	文莱	澳大利亚	智利	秘鲁	墨西哥	新加坡
2020 年出口	78.59	10.45	19.06	38.70	66.90	4.14	56.63	10.35	5.89	19.89	77.47
2020 年进口	112.38	10.17	50.78	37.69	43.68	2.22	38.30	6.31	5.12	43.88	74.37
2021 年出口	94.84	10.03	24.23	45.67	86.7	6.48	82.83	12.42	9.00	23.69	94.63
2021 年进口	138.65	11.82	60.99	45.74	54.79	3.14	51.61	9.94	7.01	54.91	93.07

数据来源：作者根据 CEIC 数据库数据计算整理而得。

3. 缔约国对外投资情况

疫情发生前，缔约国对外投资和利用外资总额增长显著；疫情期间，缔约国整体投资下跌趋势显著；后疫情时期，由于投资的滞后性，跨境投资恢复仍较缓慢。根据 CEIC 数据库和万得数据库的数据，2019 年缔约国利用外资和对外投资（不含文莱）总额分别达到 1.17 万亿美元和 1.44 万亿美元，较 2018 年同比增长 8.23% 和 1.93%。2020 年由于新冠肺炎疫情冲击，利用外资和对外投资（不含文莱）总额分别为 0.99 万亿美元和 1.40 万亿美元，均呈同比下跌趋势，同比下跌率分别 16.02% 和 2.87%。2021 年，绝大部分缔约国对外投资和利用外资增加，利用外资和对外投资（不含文莱）总额分别为 1.23 万亿美元和 1.46 万亿美元，同比分别增长 24.62% 和 3.84%。由于 2020 年双向投资的下跌幅度较大，要恢复至疫情前的投资形势仍需一段时间（见表 3）。

表 3 2018—2021 年 CPTPP 缔约国国际投资总额 单位：十亿美元

	日本	新西兰	加拿大	越南	马来西亚	文莱	澳大利亚	智利	秘鲁	墨西哥	新加坡
2018 年利用外资	25.30	76.91	719.60	36.37	35.58	0.52	40.51	7.76	26.73	33.92	81.18
2018 年对外投资	160.27	17.40	1054.92	1.93	11.62	--	-4.79	1.31	0.79	12.12	22.17
2019 年利用外资	39.96	77.76	791.01	38.95	36.98	0.38	3.45	12.59	26.81	34.24	111.50
2019 年对外投资	258.28	18.06	1090.54	2.04	11.84	--	-9.14	9.34	0.43	5.97	55.62
2020 年利用外资	61.51	78.34	748.94	31.05	33.55	0.58	-106.28	8.53	26.81	27.79	74.76
2020 年对外投资	146.04	17.88	1109.65	2.00	6.08	--	76.99	6.71	-1.63	6.02	31.76
2021 年利用外资	27.32	87.58	863.54	38.85	50.86	0.20	-21.71	15.25	29.23	31.66	105.49
2021 年对外投资	149.81	19.71	1240.95	1.98	9.75	--	-27.84	14.45	-1.74	0.85	47.39

数据来源：CEIC 数据库、万得（Wind）数据库。

（二）对亚太经济一体化格局的影响

亚太地区经济体量占全球经济体量的一半以上，亚太区域经济一体化不仅关系到本地区经济的增长和繁荣，也会对世界经济格局演变产生深远影响。而 CPTPP 最初从文莱、智利、新西兰、新加坡四个小国起步，逐渐成为亚太地区实现贸投自由化尝试的最新篇章，伴随着其“朋友圈”的继续扩大，势必会对亚太区域经济一体化的演变趋势产生深远影响。

首先，CPTPP 的发展壮大将给 APEC 的发展带来新挑战。在规模上，CPTPP 有超越亚太地区现有的所有自贸协定的发展潜力，这会进一步削弱 APEC 在亚太地区经贸合作事物中的引领地位，并且 CPTPP 的扩容势头方兴未艾，伴随着更多的亚太成员国加入，势必会削弱 APEC 成员的凝聚力。其次，CPTPP 的发展也会对东亚一体化进程带来多方面影响。长期以来，东盟利用大国平衡战略和多种机制在东亚一体化进程中处于主导地位，伴随着越来越多的东盟国家加入 CPTPP，势必会对东亚一体化进程产生较大离心作用。最后，CPTPP 对亚太自由贸易区（FTAAP）的发展走势产生较大影响。新加坡、智利等国曾明确提出，FTAAP 应分两步走，而 TPP 的签署是第一步，这样来看，CPTPP 的生效

对 FTAAP 有较大正面价值,但如果 CPTPP 的进一步发展和亚太地区其他贸易集团形成强势竞争关系,则会对 FTAAP 形成较大阻力。正所谓“醉翁之意不在酒”,CPTPP 虽然只是经济领域区域合作协定,但背后却承载着大国亚太战略的博弈,影响着亚太区域经济一体化的方向。

(三) 对国际经贸规则的影响

首先,CPTPP 继承了 TPP 的基本框架和 95% 的内容,代表了新一代区域贸易协定的最高标准,是美式贸易规则的标杆和典范。当时美国打造 TPP 规则体系旨在引领 21 世纪全球经贸规则的新秩序,其中很多规则可以作为国际经贸谈判的模板。其次,CPTPP 规则制定注重与缔约国国内法律的衔接,强调规则的约束力和可执行力,为缔约国国内相关法律法规的完善提供了参照。最后,CPTPP 规则中包括合作和能力建设、竞争力和商务便利化、发展等全新设立的议题,在区域协定经贸规则制定领域具有较高的创新价值,为区域中不同体量、不同发展阶段经济体制定经贸协定提供了较好的借鉴。

三、CPTPP 核心规则横向比较

除 CPTPP 外,当前欧日 EPA、^① USMCA^② 和 RCEP^③ 等都是影响未来世界经济秩序的重要区域性规则。比较它们在国企、关税减让、服务贸易、投资等重要议题上的异同,有利于把握这些高标准协定在自由度、执行力度以及争端解决机制等方面的差异,深刻领会 CPTPP 的核心规则内涵。

(一) 国企议题

CPTPP 和 USMCA 中均限制政府对国企的特殊扶持,提倡“竞争中性”原则,但相较而言,USMCA 对国企的要求、约束更严格。主要体现在以下三方面:一是国企定义。CPTPP 以投票权、股权、任命权三种形式定义政府对国企的控制,而 USMCA 还增加了决策权的约束,使得规制国企的范围进一步扩大。二是透明度。CPTPP 和 USMCA 的要求相似,均要求定期公布国企名单,每年更新;及时披露指定垄断、扩大垄断和非商业援助情况;说明这些情况如何影响贸易或投资。但 USMCA 还要求披露股权注资情况,并对墨西哥国企的透明度提出特别要求。三是非商业援助规则。USMCA 与 CPTPP 的条款基本一致,均沿用 WTO 《补贴与反补贴措施协定》中的补贴条款。但 USMCA 在非商业援助主体、援助范围、不利影响等方面放宽了补贴标准,使得国企补贴认定的范围更宽泛(李思奇、金铭,2019)。欧日 EPA 和 RCEP 中对国企议题则未设置专门章节。

(二) 关税减让

CPTPP 和 USMCA 关税减让水平最高,基本实现了零关税,而欧日 EPA 货物零关税率可达 99%,这三项协定的关税减让水平均高于 RCEP。经计算,CPTPP 各缔约国在协定生效第一年实现零关税产品的比重为 86.67%,十年后实现零关税产品的比重为 98.42%,其中工业品关税基本削减到零;欧日 EPA 中欧盟承诺取消约 99% 的对日商品关税,日本承诺取消约 94% 的对欧盟商品关税,并在未来几年内达到 99%;USMCA 规定美国从加拿大、墨西哥进口的乘用车、皮卡和汽车零件基本豁免关税;RCEP 的货物贸易零关税比例高于 90%,但在农业领域有保留,保有一定农产品配额。

^①该协定主要包括关税减免、服务贸易、劳动力市场、政府采购、知识产权保护等方面的规范,被日本称为“基于自由、公正规则的高质量协定,是引导 21 世纪经济秩序的典范”。

^②USMCA 与 CPTPP 的绝大多数文本相一致,主要包括市场准入、原产地规则、农业、贸易救济、投资、数字贸易、争端解决、知识产权等章节,还包括美墨、美加就部分问题达成的附加双边协议。

^③RCEP 是迄今为止全球规模最大的自由贸易协定,协定文本由序言、20 个章节、4 个市场准入承诺表附件组成。

（三）服务贸易

四项协定对于服务贸易准入均采用负面清单模式，RCEP 则对目前采用正面清单的国家设置过渡期。对于服务贸易的自由度和执行力，USMCA 最强，CPTPP 和欧日 EPA 次之，RCEP 最弱。CPTPP 对于服务贸易准入适用棘轮原则^①，要求发展中国家与发达国家受同等约束；规定不得限制外资在金融、证券、法律服务等领域的控股比例和经营范围。欧日 EPA 也以负面清单方式作出服务贸易的开放承诺，并同意给予对方国民待遇和最惠国待遇。但双方承诺在服务业开放的同时，继续维持政府提供公共服务的政策空间和职责，不允许私有化或放弃对国家和地方公共服务的监管，并保留将任何私人提供的服务回归公共服务的权力。USMCA 条款结构与 CPTPP 基本一致，但执行力更强，将服务贸易承诺与缔约国的本地政策相结合，更加注重规则的落地实施。RCEP 服务贸易领域规则的自由度和执行力度均不及前三种协定，更具包容性，对于目前采用正面清单的缔约方设置了 6 年过渡期。

（四）投资议题

CPTPP 和 USMCA 的投资议题规范、系统、全面、自由度高，在争端解决机制上存在差异；RCEP 的投资议题范围则相对较窄，自由度较弱。CPTPP 投资章节较多参照《2012 年美国双边投资协定范本》，关于非歧视待遇的规定采取美国惯常主张的“市场准入前待遇加负面清单”模式，对于凡是未列入负面清单的措施，一律适用准入前非歧视待遇原则，极大地推动了投资自由化。文本内容主要涉及投资基本原则、实体内容、投资者—国家间争端解决机制等三方面。USMCA 与 CPTPP 投资章节的条款设置基本相同，但在投资争端解决机制方面与 CPTPP 有区别。USMCA 的投资争端解决机制设定依国别而不同，其中，加拿大采用完全放弃国际仲裁的路径，而美国与墨西哥遇到投资争端，虽然可通过投资者—东道国间争端解决机制进行国际仲裁，但限制很多，迫使其转向国内救济模式。RCEP 中投资议题基本也涉及以上三方面，对非歧视待遇采用负面清单模式，并适用棘轮机制，投资实体内容的规范没有 CPTPP 和 USMCA 全面。欧日 EPA 中关于投资的议题则未独立设章。

（五）知识产权保护

四项协定均重视知识产权保护，相较而言，USMCA 最严格，CPTPP 次之，RCEP 更具平衡性，欧日 EPA 主要侧重于食品类知识产权的保护措施规范。RCEP、CPTPP 和 USMCA 对知识产权保护均单独设章。CPTPP 允许声音、气味、地理标识注册商标，并对物品及组成部分给予工业品外观设计保护；规定版权保护期为 70 年，生物制剂保护期为 10 年；对侵害商业秘密行为、盗版软件、故意在影院偷拍等行为不考虑损失程度、是否具有商业规模等，一律适用刑法处罚。USMCA 知识产权条款和 CPTPP 基本相同，但某些条目比 CPTPP 更严格。如首次规定工业设计保护期为授予或注册日起至少 15 年；版权保护期为 75 年；扩大生物制药保护和可注册商标客体范围；规定全面的商业秘密保护规则等。RCEP 总体上不及 CPTPP 和 USMCA 的保护水平高，更具平衡性，对技术的模仿和引进较宽容。欧日 EPA 则主要承诺保护双方农林水产品 and 酒类产品的地理标识，其他方面未规定。

（六）劳工议题

USMCA 对劳工权利的维护力度最强，超过 CPTPP；RCEP 和欧日 EPA 协议对劳工议题均未单独成章。CPTPP 协定首次实现劳动标准在投资领域的体系性扩张，规定缔约方不得为了促进贸易或投资而减损对劳工权利的保护；还强调劳工规则在关税区同等适用，不得在新设或加设出口加工区、自贸园区等海关特殊监管区，通过降低劳动标准的实施水平或力度的方式刺激对外贸易和吸引外资；此外还

^①这里的棘轮原则是指任一成员国把某项服务贸易纳入负面清单后将被自动锁定，未来不得倒退，并且具有永久效力。

实现了劳动标准扩容,进一步规定了缔约方应保障国内工人的最低工资、工作时长、职业安全及与健康相关的可接受的工作条件等。USMCA 协定的劳工议题规定绝大部分与 CPTPP 相同,但相比 CPTPP 进一步完善了劳工领域的程序性规则,丰富了劳动法的执行与程序保证、劳工磋商、争端解决等条款,并签订两份附加协议,从程序上最大限度保证墨西哥能履行条款。

综上,USMCA 与 CPTPP 相比,绝大多数文本是一致的,但在国企、原产地标准、劳工、环境、知识产权保护等方面比 CPTPP 要求更高。同时,USMCA 协定进一步完善了议题的程序性规则,注重规则的落地实施;但该协议也处处体现单边主义倾向和“美国优先”的理念,淡化发展议题;CPTPP 协定虽然也体现以美国利益为主要的理念,但却纳入“发展”议题,还成立发展委员会来帮助发展中成员最大化利用该协定创造的经济机会,体现出兼顾和平衡的理念。

欧日 EPA 与 CPTPP 相比,两者的提出背景类似,均是成员国为应对特朗普退出 TPP 后采取一系列贸易保护政策的举措。但欧日 EPA 规则针对性更强,规则标准更高,更适用于西方发达国家,适用范围相较 CPTPP 更狭窄,包容和兼容性较差,而日欧双方认为其体现了公平、公开、公正的原则,能有效提升双方的市场经济发展水平和经贸合作。

RCEP 与 CPTPP 相比,RCEP 虽在规则深度和广度方面都不及 CPTPP,但 RCEP 比 CPTPP 更具灵活性和包容性,更突出以“发展”为核心的特点(余淼杰、蒋海威,2021)。如 RCEP 承诺对发展中经济体给予特殊待遇,给予柬埔寨和缅甸等欠发达国家在服务贸易、投资、关税减让等领域更长的规则过渡期等。RCEP 更好地照顾到了所有缔约国的实际情况和发展需求,实现了更广泛的经济增长、可持续发展和减少贫困的目标。

四、中国加入 CPTPP 的规则对接建议

综合前文分析,CPTPP 的规则标准高、要求严,代表了未来国际经贸规则制定的方向。不仅对缔约国的经贸合作有重大作用,对亚太一体化路径和全球经贸规则走向都有深刻影响。中国作为 APEC 的重要成员,与 CPTPP 现有缔约国的经贸往来非常密切,中国加入 CPTPP 不仅会为现有成员国带来巨大经济利益,也会进一步提升 CPTPP 的影响力,意义重大。但现阶段中国加入 CPTPP 还面临不少规则对接困难,我国国内的法规制度在国企、关税减让、服务贸易、投资、知识产权保护和劳工等领域与 CPTPP 的规则相比仍有不小差距,需在以下六个方面努力。

一是针对 CPTPP 要求全面实施国企竞争中立的规则,要加快国企分类改革的步伐,逐步取消国企的超国民待遇,确保国企的非商业活动不会成为其获取额外补贴的渠道,提高国有企业的透明度和会计要求,逐步完善国内国企管理的法律法规体系;要尝试利用区域或双边贸易谈判建立符合自身利益的国企规则,如在海外投资贸易协定谈判中加快确定国企的非差别待遇,利用好“投资者—国家间争端解决机制”来维护中国国企的海外权益等。

二是为应对 CPTPP 的“三零”关税减让标准,应在充分调研、听取相关部门意见的基础上,积极进行自贸区试点压力试验,根据测试结果,列出较详细的关税减让出价表和敏感商品目录名单,努力达到 CPTPP 的关税减让水平,如确有领域无法立即达到,可申请一定年限的过渡期。

三是对于 CPTPP 中服务贸易领域规则的高标准,首先,要积极进行自贸区试点的探索,根据试验结果有针对性地调整现行服务业的管理制度体系,为未来服务业新一轮对外开放创造更好的制度环境;其次,要加强服务贸易领域跨国型人才的培养,在金融、教育、医疗等行业积极完善相关配套体制机制,进一步加大对外合作的步伐;最后,要借鉴“一带一路”倡议下中国服务业企业“走出去”的实践经验和中国已签订的双边或多边 FTA 协议中服务贸易领域规则标准等,为下一步完善服务贸易

领域扩大对外开放的规则体系提供更多参照。

四是对于 CPTPP 投资领域规则，鉴于中国已经在中新 FTA 中接受了准入前国民待遇、负面清单以及投资者—国家间争端解决机制等规则，应该可以接受 CPTPP 投资领域的主要条款；只要中国继续坚持改革外资管理体制，减少外资准入限制，对标 CPTPP 规则要求，确定关键行业投资领域的负面清单，接受难度会进一步降低。

五是针对 CPTPP 知识产权条款与中国相关条款的差距，一方面应在遵循知识产权保护国际条约所确立的最低保护标准前提下，结合中国实情，来完善现有知识产权保护法规体系，使其能够适合中国经济、文化发展现状；另一方面也要加强与现有 CPTPP 成员国在该领域的沟通交流，在国际上积极发声，提出中国在特定领域，如中医配方、针灸疗法等的知识产权保护诉求。

六是为对接 CPTPP 劳工领域规则，首先，要充分认清“发达国家已将劳工标准与区域或双边贸易挂钩”这一现实，在此基础上，处理对外贸易实践中的劳工关系问题；其次，建议选择适当时机，签署国际劳工组织的《强迫劳动公约》《废除强迫劳动公约》，表明中国在劳工保护领域的立场和态度；最后，在今后谈判中逐步纳入可持续发展章节的要求来处理劳工问题，坚决反对某些国家采用贸易制裁方式促进劳工权利保护的做法。

总之，目前中国正处于加入 CPTPP 的有利窗口期，应在涉及政治体制和意识形态方面坚守底线的前提下，抓紧做好国内改革、国际谈判等准备工作，适当借鉴 USMCA、欧日 EPA 等高标准条款，提高对外开放水平，同时积极推动 RCEP 相关规则落地生效，要将加入 CPTPP 谈判与推进 RCEP 落地、推动构建 FTAAP、参与 WTO 改革等统筹考虑，为推进亚太经济一体化创造良好的规则制度环境。

参考文献:

1. 李思奇、金铭 《美式国有企业规则分析及启示——以 NAFTA、TPP、USMCA 为例》，《国际贸易》，2019 年第 8 期。
2. 陈颖 《数字服务贸易国际规则研究——基于 CPTPP、EU - JAPAN EPA、USMCA 和 RCEP 的比较分析》，《全球化》，2021 年第 6 期。
3. 余森杰、蒋海威 《从 RCEP 到 CPTPP: 差异、挑战及对策》，《国际经济评论》，2021 年第 2 期。
4. 袁波 《CPTPP 的主要特点、影响及对策建议》，《国际经济合作》，2018 年第 12 期。
5. 白洁、苏庆义 《CPTPP 的规则、影响及中国对策: 基于和 TPP 对比的分析》，《国际经济评论》，2019 年第 1 期。
6. 孙秀娟、吴一鸣 《CPTPP 的规则、影响及中国对策: 基于和 TPP 对比的分析》，《法制与社会》，2020 年第 19 期。
7. 张宇 《CPTPP 的成效、前景与中国的对策》，《国际贸易》，2020 年第 5 期。
8. 王思语、张开翼 《RCEP 与 CPTPP 协定下中国服务业开放路径研究》，《亚太经济》，2021 年第 6 期。
9. 杜运苏、刘艳平、金山 《CPTPP 对全球制造业分工格局的影响——基于总值和增加值贸易双重视角》，《国际经贸探索》，2020 年第 11 期。
10. Eugene K. B. Tan. Singapore in 2020: The “Crisis of a Generation” - Challenges, Change and Consequences. Southeast Asian Affairs, 2021.
11. Peter A. Petri, & Michael G. Plummer. China Should Join the New Trans - Pacific Partnership. PIIIE Publishing, 2019.

责任编辑: 郭 霞

Uzbekistan cooperation and rising costs of economic and trade cooperation ,but from a long-term perspective ,the joint construction of the “Belt and Road” also faces important development opportunities ,the Sino-Russian cooperation is expected to be further expanded and deepened ,the cooperation with the Eurasian Economic Union led by Russia is expected to achieve substantial progress ,the process of RMB internationalization will be accelerated ,and China-Uzbekistan reconstruction opportunities ,etc. Therefore ,it is necessary to plan a new pattern of economic and trade cooperation and opening to the outside world such as Russia , Central Asia ,West Asia and even Europe under the framework of the “Belt and Road” from the national top-level design level. deepen Sino-Russian economic and trade cooperation ,support local exploration of deep integration into the “Belt and Road” construction pilot ,promote the high-quality development of China-Europe Railway Express and other aspects ,and promote the stable and long-term development of the joint construction of the “Belt and Road” under the new situation.

(11) Comparison and adoption of the characteristics ,influence and core rules of CPTPP

Wang Jing

As a free trade area across the Pacific Ocean ,CPTPP has a wide range of agreement texts ,many issues within the border ,a high degree of openness ,and its content keeps pace with the times. More than three years after the agreement came into effect ,due to the impact of the epidemic ,the influence of CPTPP on global economy and trade has not yet fully manifested ,but its expansion momentum is strong ,it is foreseeable that the future will have a profound impact on the global economic and trade pattern ,economic growth and the system of economic and trade rules. From the perspective of rules ,there are many differences between CPTPP and EU-Japan EPA ,USMCA ,RCEP and other agreements in core areas such as state-owned enterprises ,service trade , investment ,intellectual property protection ,and labor. At present ,China’s accession to CPTPP still faces many difficulties in the connection of rules ,on the premise of holding to the bottom line in terms of political system and ideology ,it should make preparations for domestic reforms and international negotiations as soon as possible ,and it can appropriately learn from high-standard clauses such as USMCA and EPA in Europe and Japan ,it will take overall consideration of joining the CPTPP negotiation ,promoting the implementation of RCEP ,promoting the construction of the Asia-Pacific free trade area ,and participating in the WTO reform ,so as to create a good rule and system environment for promoting the integration of the Asia-Pacific economy.

(12) Seize China’s Opportunities in RCEP Digital Trade Development

Du Zhenhua ,He Manqing

Digital trade is a powerful force driving the development of the digital economy and an important source of innovation. The implementation of RCEP has brought multiple development opportunities for the development of China’s digital trade: realizing the development strategy of free trade zones in China’s “14th Five-Year Plan” ,providing the soil for the growth of the “Chinese-style template” of digital trade rules ,so as to realize the breakthrough development of China’s digital trade ,especially for promoting China’s institutional opening ,it provides a golden testing ground for the establishment of the “Chinese template” of the digital rule and the formation of a tripartite confrontation with the European and American templates; provide an industrial development foundation for China’s digital trade ,and provide opportunities for China’s digital industry to dominate the regional industrial chain; improve the digital business environment of enterprises ,empower digital enterprises to accelerate their development ,and further expand the market space for digital content and cloud services. How to seize these opportunities also needs to find a starting point from the docking of the domestic pilot free trade zones that provide “China solutions” with RCEP ,and the improvement of the layout of digital trade-related industries.

(13) Research on relevant suggestions and countermeasures of China’s participation in the formulation of global digital economy rules

Zheng Qi

At present ,global digital governance has greeted in a critical period of rule reconstruction. China should lead the formulation of global digital economy rules ,promote the formation of a new global governance mechanism for the digital economy ,and contribute Chinese wisdom and Chinese solutions to solving the “governance deficit”. China has good basic conditions to lead the formulation of global digital economy rules ,but compared with the “European template” and “American template” ,the competitive advantage of China’s plan ,especially the advantage of international discourse power ,is not prominent ,and China’s plan faces difficulties and blocking points such as the disadvantage of the United States in the game of data flow rules ,the lack of a feasible plan for the implementation of digital tax ,and the weak data privacy protection ability. It is recommended to strengthen top-level design at the level of domestic rules ,promote the formulation and upgrading of various rules in the field of data flow supervision ,and explore a construction plan suitable for my country’s digital service tax; at the level of international rules ,relying on regional rules negotiation ,striving for the dominance of digital trade and cross-border data flow rules ,accelerating the establishment of platforms such as “international digital special economic zones” ,and promoting rules to be tested first.

Editor: Yang Yuge